

新聞專題

課綱改革之路大U轉 上篇

獨家

張德蘭

马来西亚的教育多年来都摆脱不了“应试教育”。然而当2011年，教育部开始分阶段落实“小学标准课程”（KSSR）时，让教育界有了扭转应试教育的契机。

教育部宣称，KSSR不再是应试教育，而是素质教育，小六生UPSR的分数比例60%是考试，另外40%则是在校内评估的软技能，也就是校本评估。

然而，当教育工作者，摩拳擦掌地花了5年时间，逐步落实KSSR，预备于今年小六评估考试中，全面落实KSSR，正式摆脱“应试教育”时，教育部又临时刹车，指校本评估很难纳入考试的标准内，因此现阶段小六评估考试将不会加入校本评估的成绩。

换言之，UPSR的成绩将维持100%取决于“大考”，一“考”定江山。

校本評估沒列UPSR評分考量

素質教育

難在敵應試教育



考试局担心角色被弱化，所以临时撤回校本评估的“评分作用”？



小学教育走向“一‘试’定江山”的老路。



彭忠良说，教育部的行政机制与课程发展局的理想背道而驰，这突显了教育部没有整体协调性，各机构的想法不一致，“你做你的课程，我有我管理学校的KPI”。



林毓聪说，教育部的办学方针向来都是以“素质教育”为导向，从来不曾企图推行“应试教育”，但是，这并不表示应试教育不存在。

林毓聰：助充分發揮潛能 勿用A限制學生能力

另一方面，教育部课程发展司华文科科长林毓聪认为，“定额参照模式”与“标准参照模式”是两种不同功能的模式，不能说哪个比较好。“标准参照模式是测试学生的能力，而定额参照模式则是衡量考生中的优劣比例，以筛选出不同程度的学生，特别是作为进入寄宿中学的标准。”他也认为，帮助学生“比好更好”并没有问题，将学生的能力发挥到极致并没有错，而不是用A来限制学生的能力。“难道80%就可以拿A的话，有能力拿90%的学生就固步自封了吗？这种态度有问题吧？这会导致学生的潜能，无法被充分发挥。”

儘管教部不曾推行 無法擺脫“應試教育”

无论如何，数名受访者都异口同声表示，对华小生而言UPSR的意义并不大，若要真正落实“素质教育”应该取消UPSR。有者甚至认为，华小生甚少入寄宿中学，因此以“定额参照模式”作为筛选功能的UPSR，其实是华小生在“陪太子念书”。林毓聪接受星洲日报访问时指出，教育部的办学方针向来都是以“素质教育”为导向，从来不曾企图推行“应试教育”。但他坦言，这么说并不表示“应试教育”不存在于马来西亚。“应试教育确实存在，而且的确这么多年来我们一直没有办法走出应试教育的框架。”

“背”出好成绩的迷思

他解释说：“UPSR推行之前，或刚推行的时候，教育是比较纯粹的，但在UPSR实行几年后，老师们开始捕捉到出题方向，并且让后段班的学生背答案，成绩放榜后，大家发现‘抓问题、背答案’的效果不错，一些后段班的学生甚至考得比中段班的学生还好。”“于是，开始也让中段班的学生为了背而背，结果一些中段班学生的成绩，竟然超越精英学生，导致后来应试心态越来越泛滥，造成现在无法摆脱应试教育的后果。然而其实站在教育部的立场，教育部从来没有推行过应试教育。”

对于教育部各项评比都以UPSR成绩为标准，他回应说，问题不在于评比标准，而是一些老师无法摆脱“只有实行应试教育才能考到好成绩”的迷思。

基础没打好苦了学生

“其实一到五年级就应该着重在打好学习基础，到了六年级再来训练应届考生的作答技巧，都还来得及。而不是像一些‘信仰应试教育’的老师般，本末倒置地自一年级开始，就不断机械化地训练孩子作答技巧。”“这么做的负面效果是很大的，不只扼杀孩子的学习兴趣，在基础没有打好的情况下，上了中学就跟不上学习进度。因为，在小学六年应试教育下，为了应付UPSR所掌握得炉火纯青的作答技巧（只适用于UPSR出题方式），到了中学就再也派不上用场。”“这不仅苦了学生，也导致教育的失败。很多华小生升上中学后就无心向学、度日如年，甚至辍学。”他说，教育部一直推出不同的教育模式、考题出题方式，其实是在尝试摆脱应试教育。教育部一直都很反对学生用“背”的方式应付考试。“KSSR要成功，必须要有各个方面的响应，无论是校长、老师、家长。但是按照目前的情况，并不是太令人鼓舞，每个人都害怕改变，有些人甚至连尝试都没有，就直接推翻。但也有些是了解这是个好的改变，但却无力改变。”

彭忠良：出現矛盾 “教部行政架構缺協調”

在教育界服务了超过30年的教育界服务了超过30年的常务理事兼研究与资讯主任彭忠良说：“素质教育与应试教育是相互矛盾的，若要真正实践素质教育，就一定要弱化考试在教育里的角色，把考试的比重减轻，把考试或评审当成是学习的一部分，来了解孩子的情况和能力，才能让接下来的教学做得更好。”他指出，教育部行政架构的不协调导致矛盾的情况出现。他说：“整个教育部，在推行教育上，依然走不出应试教育的框架。在行政方面，从教育部对学校的评比、学校的等级、各奖项等，都以UPSR成绩为主要衡量标准；甚至有教育局长、副局长对校长说‘如果学校的考试成绩没有提升，会将你调走。’……都可以看得出来，教育的行政管理还是以考试成绩为主要导向。”

彭忠良坦言，教育行政管理机制，透过向校长、校方施压、KPI要求……等，将学校引导到以考试成绩挂帅的路上。

各机构想法不一致

显然，教育部的行政机制，与课程发展局的理想——素质教育、高思维教育，是背道而驰的。这也突显教育部没有整体的协调性，各机构的想法不一致。彭忠良指出，老师现在面对教学困难的另一个原因，从过去的“小学综合课程”（KBSR）过渡到KSSR的教改过程，教育部采用一贯的做法，由全国各校派出“种子老师”接受培训，再由这些受训的老师来培训在校老师。“难免地，资讯会在传达的过程中被削弱了，因此有些资讯没有被完整传达，这也会造成老师无法完全理解这套新的课程模式，而导致教学上出现缺陷。”

因为大家都不知道金字塔的顶端，有多少“名额”，所以为了成为“A”等级的其中一分子，只能强求孩子，比好还要更好。而这样的教育氛围，也让学生和老师们都无法摆脱“应试教育”带来的无限压力。

其实，校内的考试采用的是“标准参照模式”（criterion referenced test）意即以分数作为成绩等级的划分标准，例如80分以上就是“A”等，以此类推。当优秀的学生，已经有把握自己的表现已经维持80分以上时，他就可以更轻松地面面对学习，但是若无法拿捏“A”的尺寸，大家就失去了分寸，因为你永远不知道，“A”等级的最后一个名额，是多少分？

彭忠良透露，之前曾经在一些会议中，建议将“定额参照模式”换为“标准参照模式”，但是最终因为官员们还不够理解，最后还是不了了之。

考生不知“A”門檻多高？ 應摒棄“定額參照模式”

彭忠良说，从UPSR开始实行至今，教育部都是采用“定额参照模式”（Norm referenced tests）来划分各等级的考生人数。这是应试教育最应该被摒弃的部分。“定额参照模式”是一个以比率决定不同级别成绩人数的模式。例如教育部今年对某科目的“A”等级人数设定是30%，那无论考生成绩、水准，都不会影响考获“A”的考生人数，而这也造成大家永远都不知道到底“A”等级的门檻有多高？多少分才能考获“A”？而当“A”成了一个抓不着边际，无止境的追求，老师只能不断“催谷”学生，盲目地将孩子往金字塔的顶端拼命推。

臨時剎車 考試局憂被弱化

一名知情人士透露，校本评估其实没被取消，只是没有纳入考试评分制度。这项临时撤回校本评估“评分作用”的U转，其实是因为考试局，担心自己的角色被弱化，所导致的。“他们担心自己对学校的影响力被减低，他们要掌握主导权。在考试局的争取下，原本校本评估占UPSR40%比例的决定，临时被腰斩。”“这是考试局不肯放手的结果。他们担心考试局的地位被影响。包括其中的官员的地位，官员们为了个人利益，挟持了考试局。”“这是否意味着，这列原本开往“素质教育”的列车，被中途拦截，U掉头走回“应试教育”的老路？而U转的原因究竟是什么？另外，依然在实行中的KSSR，还能不能坚持其“素质教育”的理念与本质？”