

注重學校教育內涵式發展

现在一般借用形式逻辑关于概念的两个基本特征：“外延”和“内涵”，来说明学校教育发展的两种形式与路径。所谓“外延式发展”，主要是指数量增长、规模扩大、空间拓展等适应外部需求所体现出的外形扩张变化；“内涵式发展”则是优化结构、提高质量、增强实力，出于内在需求，在量变引发质变过程中，实现实质性变化的跨越式发展。

日前，教育部教育运营组关于解决小学生书包超重问题指南所提诸项方案，多倾向于“外延式发展”，较少关注学校教育“内涵式发展”的需求。

“内涵式发展”强调事物“质”的发展，是以事物的内部因素作为动力和资源的发展模式。就学校教育来说，质量和效益是反映学校教育内涵式发展的基本要素。

数量的增长和质量的提高是人们衡量学校教育发展的两个基本维度。在学校教育发展领域，数量一般表现为学校可计量的教育因素，反映学校教育发展的表层，属于“外延式发展”。质量则是指学校教育工作的效益，反映的是学校教育发展的深层；质量的提高需要科学的思想、内容和方法，属于“内涵式发展”。例如，学校课程教学内容和课时的多少等表现为数量，教育内容的选择与设计、教育方法的合理度、教育教学的功能与价值等则表现为质量。质量是学校教育发展追求的永恒价值取向，提高质量始终是学校教育工作的中心任务。

综观教育部教育运营组所提诸项解决小学生书包超重问题的方案，大部分属于“外延式发展”形态，例如培养学生每

天检查与整理书包的习惯，要求学生依照课程时间表规定携带课本、作业簿和文具物品，学校提供储物柜和饮用水，家长为学生准备适合的书包、避免使用轮式书包等。涉及“内涵式发展”的，只有寥寥几项而已。下面从教育内涵式发展的视角，对相关方案略作分析与探讨。

教育部当局拟指示学校适当调整上课时间表，一天只教学3至4个科目，让学生无需在同一天携带太多课本、作业簿和相关物品去学校。这虽属量的调整，背后可是牵涉课程结构调整的“质变”问题，在现行“小学标准课程（KSSR）”框架下，似乎难以轻举妄动！

考察KSSR第一阶段（1至3年级）课程结构，内含核心科目7个，主题学习领域2个，选修科目1个，周会1次；每周总课时1380分钟，每周上课5天，平均每天9至10节课（每节30分钟）。第二阶段（4至6年级）课程结构，内含核心科目12个，选修科目1个，周会1次；每周总课时1500分钟，每周上课5天，平均每天10节课（每节30分钟）。

根据上述课程结构和科目设置，一般小学每天编排教学5至7个科目，如果要减少至每天教学3至4个科目，确有难处。因为某一科目编排一天上课3至4节是不实际的。除非调整课程结构和科目设置，加强课程综合化，组合相关科目为“学习领域”，实施主题模块教学，减少单独设立科目。例如体育与卫生教育整合为健康与体育学习领域，视觉艺术与音乐教育整合为艺术学习领域。这样，就须要在学习领域的框架下，重新整合教学内容，组织课程模块，编写教材或讲义，实施跨学科主

题教学。这是当前中国大陆、台湾地区、芬兰基础教育课程结构模式。

这或许因应教育部教育运营组所提“21世纪模块化教与学”解决方案。但是，课程结构调整，牵涉课程教学改革理念、课程规划与研制、教科书编写与教学模块设计、教学设计与实施、学习与评价模式转型等深层次问题，须要从长计议，但却又是指向教育教学效率与功能、顺应世界基础教育改革趋势，不可规避的教育改革路径。

除了课程教学深层次改革，其它如精选学习重点编辑教科书，按教学模块单元编写分册讲义，减轻学科教材篇幅与重量；严格规范作业簿选用，避免无益额外练习；实施课堂学习评估，减少家庭作业；引进云学习，落实电子化教材，链接家校学习环境；这些都有助于配合课程改革，减轻学生书包重量。

我国小学生书包超重（书包重量超过体重的15%），问题存在已久。数月前，这一老问题引起教育部长马智礼的关注，并指示教育部有关单位进行调研改进。这次出台指南方案，希望学校、教师、学生、家长共同携手减轻书包重量，让学生轻松上学，快乐学习。

我们的小学生每天上学仿佛负重徒步，肩上扛着的是基础教育的“厚重”。毕竟，我们现有教育教学仍围绕着学科课本进行；整体课程结构调整及其相关改革，是时候提到议事日程上来了。注重学校教育内涵式发展，是解决学生书包超重问题的关键因素，让我们学生的书包承载的是“知识”，而不是危害脊椎发育、影响健康成长的“包袱”！